

Аналитическая Записка для Руководителя РИСКИ СОВРЕМЕННОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

от 10 апреля 2017 года

Назначение аналитической записки – информировать руководителя организации о существующих и возникающих рисках законодательства, осложняющих его жизнь и работу

Подделку можно не оплачивать



Для кого (для каких случаев):

Для случаев продажи-покупки поддельной продукции

Сила документа: Постановление Арбитражного Суда Округа РФ

Цена вопроса: Около 2.2 миллиона рублей. Стоимость договора поставки

Схема ситуации: Организация-Покупатель по договору поставки приобрела запчасти, но не для себя, а для своего контрагента – для перепродажи. Договором поставки товара было предусмотрено, что приемка товара по комплектности, видимому качеству, исключая скрытые недостатки, осуществляется покупателем в течение 2 рабочих дней с момента фактического получения товара. Всего товара было поставлено на 2 042 195 рублей 55 копеек. Оплаты от Покупателя за товар Поставщик так и не дождался. А по прошествии почти года Покупатель вообще накатав Поставщику заявление об одностороннем отказе от договора поставки и предложил забрать весь товар обратно.

Поставщик решил, что Покупатель очень сильно не прав. Поставщик подсчитал неустойку – 204 219 рублей 55 копеек, уплатил госпошину 32 000 рублей и пошел в суд взыскивать с Покупателя общую сумму долга, неустойку и судебные расходы. Всего – 2 246 415 рублей 10 копеек.

Покупатель, в ответ на претензии Поставщика, заявил, что поставленный товар не соответствует заявленному в спецификации качеству. Как доказательство своих возражений Покупатель представил два документа. Первый документ – акт входного контроля контрагента Покупателя, для которого и закупились запчасти. Контрагент посмотрел на купленный ему товар и брать его категорически отказался: *«поставленные запасные части не являются оригинальными запасными частями фирмы производителя»*. Второй документ – письмо от фирмы-производителя товара: *«представленная ... для проверки продукция не является оригинальной, упаковка также имеет признаки подделки»*.

Поставщик не смог представить доказательств того, что он приобретал у кого-то оригинальные запасные части фирмы-производителя. Поставщик не предъявил доказательств, что ему действительно на законных основаниях принадлежали товары согласованной в спецификации торговой марки. ГТД, которые Поставщик указал в накладных на поставку товара на поверку оказались декларациями по другому товару. Так и осталось невыясненным – откуда эти сомнительные запчасти взялись у Поставщика. Наверное, случайно на складе нашёл, при инвентаризации.

Поставщик пытался спорить. Мол, товар принят Покупателем без претензий по качеству и ассортименту. Такие недостатки товара, как подделка упаковки и «неоригинальность» продукции, носят явный характер, и Покупатель должен был их сразу обнаружить при обычной приемке товара. Покупатель видел, что берёт подделку, но вовремя (за 2 дня) не сообщил об этом Поставщику. Поэтому всё – «поезд ушёл» – Поставщик имеет право не принимать претензий от Покупателя.

Но суды возразили Поставщику. Часть поставленного товара имела маркировку и товарный знак, схожие с товарным знаком фирмы-производителя. Это могло ввести Покупателя в заблуждение. Если подделка товара явилась очевидной для Покупателя, то

она должна быть очевидной и для Поставщика. А если Поставщик знал, что товар поддельный, то он уже не вправе «*ссылаться на несоблюдение Покупателем порядка приемки продукции и предъявления претензий к ее качеству*».

Поставщику в иске было отказано. Поставщик торговал контрафактной продукцией, приобретенной непонятно как, непонятно у кого. Однако теперь об этом стало известно фирме-производителю – владельцу торговой марки. Что-то будет дальше...

Выводы и возможные проблемы: Торговля поддельным и контрафактным товаром – это большие риски. Никаких прав у такой торговли нет. Производитель может наказать. Покупатель может от поставки отказаться без всяких последствий для себя. И это ещё полиция и налоговая инспекция не взялись за дело.

Строка для поиска похожих ситуаций в КонсультантПлюс: «*Продукция имеет признаки подделки*».

Где посмотреть комментируемые документы: *КонсультантПлюс, «Судебная Практика»* [ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА УРАЛЬСКОГО ОКРУГА ОТ 24.03.2017 N Ф09-636/17 ПО ДЕЛУ N А60-15451/2016](#)

Нет КонсультантПлюс?

Закажите полную версию документа или **подберите комплект** КонсультантПлюс самостоятельно